

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1035

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9,50 puncte

Motivare:

Hotărârile judecătorești redactate de candidat se evidențiază prin eleganță și echilibru.

Comisia subliniază, deopotrivă, nivelul analitic ridicat al acestora, fiind vizibile atât abilitatea, cât și preocuparea constantă a candidatului pentru a surprinde aspectele esențiale ale procesului și pentru a le transpune, de o manieră potrivită, într-o motivare de un înalt nivel calitativ, dar accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

Astfel, candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor deduse judecății, pe care o conceptualizează și o prezintă exhaustiv în corpul considerentelor, aspect care relevă capacitatea acestuia de a înfăptui, la cele mai înalte standarde, actul de justiție.

Această aptitudine este cu atât mai relevantă cu cât, în cvasimajoritatea cauzelor, problematica litigioasă este una complexă, ce presupune analiza unor multiple chestiuni de drept, candidatul reușind identificarea și dezlegarea acestora prin evidențierea aspectelor cu adevărat semnificative, înfățișate complet, dar sintetic, clar și convingător.

Grija remarcabilă a candidatului pentru detalii și acuratețea prezentării se îmbină armonios, în conținutul hotărârilor analizate, cu rigoarea analitică. Comisia remarcă atenția sporită a acestuia pentru stabilirea precisă a limitelor investiției instanței în calea de atac, pentru prezentarea și explicitarea chestiunilor de drept incidente în cauză, pentru fundamentarea considerentelor pe dispozițiile legale aplicabile, aspecte de natură să faciliteze înțelegerea silogismului judiciar și să consolideze soluția adoptată, generând premisele pentru acceptarea acesteia de către cei cărora actul de justiție li se adresează (hotărârea nr. 4 depusă de candidat și hotărârile nr. 8, 10, 23, 24 și 28 selectate de Comisie).

Sistematizarea conținutului hotărârilor permite înțelegerea pretențiilor deduse judecății, a mijloacelor de apărare invocate și a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare. În același timp, candidatul dezvoltă raționamente corespunzătoare și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, deținând capacitatea de a grupa argumentele, atunci când este cazul, pentru a răspunde printr-un considerent comun, dar care acoperă problematica în discuție (hotărârile nr. 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 3, 4, 9, 11, 15, 17, 21, 22-27 selectate de Comisie).

Candidatul alege, în mod util și oportun, să nuanțeze, reușind să ofere prezentări mai sintetice sau mai ample, în funcție de complexitatea problematicii juridice a procesului, dovedind o flexibilitate a expunerii care ține seama de circumstanțe.

Există și unele situații în care prezentarea parcursului procesual al cauzelor se realizează fără o sintetizare suficientă, candidatul preferând preluări neîndestulător de sistematizate (hotărârile nr. 1 și 7 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 5, 6 și 7 selectate de Comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Calitatea înaltă a hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat este asigurată nu doar prin eleganța exprimării și rigoarea analitică, ci și prin gradul ridicat de coerență a considerentelor ce sprijină soluția adoptată.

Astfel, Comisia subliniază faptul că argumentele expuse în susținere sunt bine alese, existând o vădită conexiune între acestea, astfel încât motivarea constituie un ansamblu unitar și coerent, impresia creată fiind aceea de echilibru și omogenitate, de coeziune, facilitând concluzia că judecătorul controlează, într-o adecvată măsură, construcția juridică impusă.

Maniera de redactare a hotărârilor, caracterizată, în același timp, prin concizie și sistematizare a argumentelor și contraargumentelor reținute ori înlăturate, conferă substanță motivării, fiind susceptibilă să faciliteze înțelegerea problematicii juridice disputate în proces, precum și a rațiunilor pentru care a fost adoptată respectiva soluție.

Atenția cu care acest candidat își elaborează hotărârile (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției adoptate, de linia de argumentare preferată și propusă de acesta), conduce la concluzia că, în cuprinsul acestora, nu se regăsesc, în mod obișnuit, argumente sau alegații lipsite de coerență.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9,80 puncte

Motivare:

Cu titlu preliminar, trebuie menționat faptul că modalitatea de structurare și prezentare a conținutului hotărârilor candidatului, despre care Comisia a făcut deja vorbire în precedent, se constituie într-o premisă care favorizează claritatea de ansamblu a acestora, îngăduind inclusiv evidențierea firului logic al argumentării.

Ca regulă covârșitor dominantă, hotărârile judecătorești redactate de acest candidat se remarcă prin claritatea argumentelor care susțin soluția, acestea fiind prezentate într-o manieră definită de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, în totalitatea cazurilor, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, facilă inclusiv persoanelor nefamiliarizate cu activitatea de judecată sau cu limbajul juridic. Astfel, candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic, cu cele referitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Comisia remarcă preocuparea constantă a candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională. În această manieră sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de justiție, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

Ca regulă generală, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, fidel unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Prezentarea mai puțin sintetică a istoricului procesului, întâlnită în unele situații, nu înglobează anvergura de a influența într-o măsură importantă unitatea calitativă a hotărârilor, acestea din urmă răspunzând celor mai înalte standarde de exigență.

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

O calitate esențială a hotărârilor judecătorești redactate de candidat se circumscrie atenției, rigorii și meticulozității cu care acesta răspunde cererilor părților. Astfel, dezlegarea oferită de candidat este, în mod obișnuit, una bine argumentată, având susținerea în probatoriul administrat în cauză sau/și, în funcție de situație, în principiile și regulile de drept incidente în speță.

Comisia observă preocuparea candidatului, care nu se limitează la a face trimitere la o probă, ori o regulă sau principiu de drept, ci oferă analize și explicații în legătură cu acestea, subsecvente intenției de a fi cât mai convingător cu privire la raționamentul propus, înțeles ca sursă a credibilității și forței juridice a hotărârii judecătorești adoptate.

- e) **argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Hotărârile redactate de candidat se caracterizează prin aceea că argumentația folosită susține soluția din dispozitiv, fiind, de regulă, concisă, dar, în același timp, completă și coerentă, existând un fir logic al expunerii ce permite înțelegerea rațiunilor care au condus la pronunțarea hotărârii.

Argumentația este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, facilitând înțelegerea motivelor de fapt și de drept care au fost avute în vedere la adoptarea soluției.

Considerentele au, într-o manieră firească, suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică. Astfel, expunerea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind în cele mai multe cazuri să găsească, cu eleganța stilului de redactare însușit, un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Și de această dată, Comisia remarcă faptul că preocuparea candidatului pentru calitatea hotărârii ca întreg, produce bune efecte inclusiv cu privire la coerența și claritatea din perspectiva logicii juridice, facilitând, chiar și atunci când problematica unui litigiu este complexă, iar cererile și apărările părților numeroase, înțelegerea raționamentului pe care soluția din dispozitiv se sprijină.

Contribuie la potențarea coerenței și clarității hotărârilor, sub aspectul logicii juridice, inclusiv redarea atentă a dispozițiilor legale incidente, încadrarea precisă a criticilor formulate în recurs în motivele de nelegalitate, cu înlăturarea celor de netemeinicie (de exemplu, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, s-a procedat la o reîncadrare corectă a criticilor invocate prin memoriul de recurs, în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 5 C.proc.civ.), structurarea judicioasă a apărărilor - examinate distinct tocmai pentru a facilita înțelegerea mai bună a argumentelor instanței -, evidențierea chestiunii de drept de care depinde soluționarea litigiului (hotărârile nr. 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 3, 4, 9, 11, 15, 17, 21 și 22-27 selectate de Comisie).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 9,50 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, evitând referirile la chestiunile lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Este evidentă capacitatea acestui candidat de a identifica aspectele care prezintă importanță în economia judecății, concentrându-și argumentația asupra lor și ignorând abordarea celor nerelevante.

Chiar și atunci când părțile fac referire, în cererile lor, la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în plan procesual, candidatul reușește surprinderea acelor care prezintă relevanță reală.

Comisia reiterează în acest context, împrejurarea că elementele de conținut ale argumentației întrebuițate de candidat evidențiază performanța profesională a acestuia; faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedește că înțelege și stăpânește problematica judecății și tehnica redactării.

După cum s-a arătat deja, au fost identificate și unele hotărâri în care se observă un dezechilibru între prezentarea pe larg a conținutului cererilor și a parcursului procesual, pe de o parte, și caracterul concis al argumentației care susține propria soluție pronunțată, pe de altă parte, fără însă ca acesta să fie unul substanțial.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, facilitând, atunci când împrejurările o impun, punerea în executare a statuărilor instanței, inclusiv sub aspectul cheltuielilor de judecată.

Caracterul explicit al dispozitivului se remarcă mai pregnant în cazul unor hotărâri judecătorești mai complexe, pronunțate în împrejurarea evocării fondului cauzei în calea de atac (numai cu titlu de exemplu, hotărârile nr. 4, 5 și 9 depuse de candidat).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei, trimite la concluzia că, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate - ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În același timp, candidatul înțelege faptul că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei reclamă, inclusiv, menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea

acesteia, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare, ori au fost apreciate ca fiind lipsite de relevanță.

Ca regulă generală, candidatul indică filele din dosar la care se regăsesc probele invocate, iar această acuratețe permite identificarea și verificarea mai precisă a suportului probator al hotărârilor, sporind credibilitatea și forța persuasivă a acestora.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CEDO, CJUE, ÎCCJ și CCR, făcând trimitere la aceasta în considerentele hotărârilor pronunțate și redactate, atunci când problematica juridică a cauzelor respective o impune.

Astfel, în hotărârea nr. 1, depusă de candidat, acesta a valorificat jurisprudența CJUE, respectiv hotărârile pronunțate în cauzele *C- 92/ 11*, *C- 34/13*, *C -186/ 16*; în hotărârea nr. 6, depusă de candidat, a fost valorificată hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Albina contra României*; în hotărârea nr. 8, selectată de Comisie, candidatul a dat relevanță considerentelor hotărârii CEDO din cauza *Artico contra Italiei*, dar și considerentelor deciziilor CCR nr. 731/2029 și 415/2018.

Referirile la aceste hotărâri nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor statuate, care sunt valorificate, de o manieră corespunzătoare, în soluționarea procesului.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În perioada supusă atenției, au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, însă Comisia notează că depășirile au fost nesemnificative, cu atât mai mult cu cât, acesta a îndeplinit și alte activități profesionale, precum și atribuții administrative; de asemenea, durata medie de soluționare a cauzelor de către candidat s-a încadrat într-un termen rezonabil.

V. Punctaj total: 98,80 puncte

Data: 29 februarie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte:

Membru:

Membru:

